

Referat: Elektronisk generalforsamling 2020 i MP Pension – Pensionskassen for Magistre & Psykologer 11. juni 2020

Formalia	
Antal fremmødte med stemmer	366
Fuldmagter til bestyrelsen	1218
Fuldmagter til 3. mand	288
Instruktionsfuldmagter	502
Stemmer i alt	2374

Dagsorden	Resultat	Bestyrelsens anbefaling
1 Valg af dirigent		
Bestyrelsen indstiller advokat Niels Kornerup	Valgt	For
2 Bestyrelsens beretning	Ikke til afstemning	-
3 Forelæggelse af Årsrapport 2019 med ledelsesberetning og revisionspåtegning til godkendelse	Godkendt For: 2104 Imod: 5	For
4 Forslag fra bestyrelsen		
1: Navneskifte	Blev godkendt For: 1790 Imod: 176	For
2: Bemyndigelse til bestyrelsen af korrekturændringer o.l.	Godkendt For: 1888 Imod: 26	For
4 Forslag fra medlemmer		
3: Frasalg af aktier og obligationer i gasselskaber	Ikke vedtaget For: 715 Imod: 1489	Imod
5 Forelæggelse og godkendelse af lønpolitik	Godkendt For: 1669 Imod: 60	For
6 Valg af særligt sagkyndigt bestyrelsesmedlem	Godkendt For: 1765 Imod: 14	For
7 Valg af revision		
Revisor: Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab	Godkendt	For
Medlemsrevisor: Jens Brandorff	Godkendt	For
Medlemsrevisorsuppleant: Helge Mørch Jensen	Godkendt	For
8 Eventuelt		

Indholdsfortegnelse

Indledning	2
Dagsordenens punkt 1	2
Valg af dirigent.....	2
Dagsordenens punkt 2	3
Bestyrelsens beretning	3
Dagsordenens punkt 3	10

Forelæggelse af Årsrapport 2019 med ledelsesberetning og revisionspåtegning til godkendelse	10
Dagsordenspunkt nr. 4	11
Forslag fra bestyrelse og medlemmer	11
Forslag 1: Navneskifte	11
Forslag 2: Bemyndigelse til bestyrelsen om korrekturændringer og lignende	14
Forslag 3: Frasalg af aktier og obligationer i gasselskaber	14
Dagsordenspunkt 5: Forelæggelse og godkendelse af lønpolitik	19
Dagsordenspunkt 6: Valg af særligt sagkyndigt bestyrelsesmedlem	19
Dagsordenspunkt 7: Valg af revision	19
Dagsordenspunkt 8: Eventuelt	19

Indledning

Formand Egon Kristensen bød velkommen til MP Pension' første elektroniske generalforsamling og præsenterede sig kort.

Generalforsamlingen i marts i Odense blev aflyst på grund af Coronakrisen, og Finanstilsynet har givet tilladelse til, at der kan holdes digital generalforsamling.

Til stede i Gentofte er Lis Skovbjerg, næstformand, Jens Munch Holst, direktør og advokat Niels Kornerup. De øvrige bestyrelsesmedlemmer sidder hjemme og følger transmissionen.

Han nævnte, at der har været stor interesse for generalforsamlingen. Der er 2806 repræsenteret til generalforsamlingen. 798 er tilmeldt online, og der er modtaget 2008 fuldmagter. Det er rekord i forhold til generalforsamling.

Dagsordenens punkt 1

Valg af dirigent

Formanden foreslog herefter advokat Niels Kornerup som dirigent, hvilket blev tilsluttet, da der ikke var modforslag.

Niels Kornerup takkede for valget og håbede på en god afvikling i dette nye elektroniske format. Han håbede, at alle ville medvirke til at få en god afvikling af generalforsamlingen, og få skabt et forum til den sædvanlige debat.

Han oplyste, at normalt ville det efter vedtægterne skulle fremgå, at en generalforsamling kan holdes elektronisk. Erhvervsministeriet har imidlertid udsendt regler, der gør det muligt at afholde elektronisk generalforsamling.

Generalforsamlingen var lovligt indkaldt, da indkaldelse var sket på pensionskassens hjemmeside den 19. maj 2020. Yderligere var der sket indkaldelse via e-boks. På den baggrund konstaterede han, at generalforsamlingen er lovligt indvarslet både i henhold til vedtægterne og i henhold til lovgivningen.

Han oplyste herefter om proces for afvikling af generalforsamlingen.

Det blev nævnt, at revisoren ikke var til stede, men var tilgængelig som det kræves efter lovgivningen.

Der blev vist en video med vejledning til, hvordan der sendes elektroniske spørgsmål og foretages elektronisk afstemning.

Herefter blev der gennemført en elektronisk prøveafstemning.

Dagsordenens punkt 2

Bestyrelsens beretning

Dirigenten gav ordet til formanden med henblik på at afgive den mundtlige beretning.

Formanden afgav på bestyrelsens vegne følgende beretning:

Tak for ordet. Jeg kan love, at vi kommer ind på den grønne omstilling i min beretning, og at MP holder fast i den ansvarlige kurs, vi har lagt. Vi har netop besluttet at øge vores klimaambitioner og nå op på en samlet investering på 25 mia. i 2030 har vi som målsætning.

Det vil jeg komme tilbage til i løbet af beretningen, men allerførst synes jeg, det er vigtigt at knytte et par ord til Corona-krisen. Da vi blev ramt af den, oplevede vi et kolossalt fald på de internationale aktiemarkeder. Det har rettet sig væsentligt siden, og dags dato ligger vi på et afkast på minus 1 %. Så i forhold til den bølgedal, vi var nede i, går det altså den rigtige vej igen.

Jeg kan berolige jer med, at vi har en rigtig solid økonomi, og at vi sagtens kan klare de her store udsving. Vi er godt polstret, og et enkelt år med et dårligt afkast slår ikke bunden ud af os. I kan jo sikkert alle sammen huske finanskrisen, hvor aktierne faldt med 50 %, men derefter rettede de sig og steg efterfølgende med 330 %. Så samlet set ligger vi stadigvæk godt. Vi ligger på et gennemsnitligt årligt afkast på 9 % om året (2009-2019), så der er altså ingen grund til at være nervøs. I skal ikke være bange for, at vi ikke har penge nok til jeres pensioner – det gælder både for de nuværende og for de kommende pensionister.

En af de ting, vi lægger stor vægt på i MP Pension, det er vores medlemsdemokrati, som vi har arbejdet meget med. Der kommer mange til vores dialogmøder, vores informationsmøder og der er i det hele taget et aktivt engagement blandt vores medlemmer. Det aktive engagement kunne vi også se i forbindelse med bestyrelsesvalget, hvor der var 16 kandidater, der lavede video og stillede op og præsenterede deres program. Resultatet af valget blev, at Per Clausen og Ingrid Stage blev genvalgt, og vi fik et nyt medlem i bestyrelsen, nemlig Maja Holm. Det betød så samtidig, at vi måtte sige farvel til en mangeårigt af bestyrelsen, Søren Kogsbøll, som ikke opnåede genvalg. Men jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke ham for det store arbejde, han har lagt i MP Pension igennem mange år.

At vi er en solid pensionskasse, og at der også er andre, der har fundet ud af. Det fik vi et rigtig godt bevis på, da der var et EU-udbud fra LD Fonde, som vi rent faktisk vandt i konkurrence med 7 kommercielle selskaber. Der er ingen tvivl om, at en af grundene til, at vi vandt det, netop er vores skarpe holdning til at afkast og ansvarlighed skal gå hånd i hånd.

Hvis vi så ser på vores afkast, så var det jo rigtig godt sidste år. Vi opnåede et afkast tæt på 15 % og det betød, at vores formue voksede med 16 mia. kr. Jeg kan bemærke, at vores investering i klimaet, har vist sig, at være en rigtig god strategi, fordi vores klimapulje sidste år gav et noget højere afkast, nemlig 21 %. På den måde kan vi kun sige, at det går godt med vores afkast. Det er der andre, der har fundet af. Morning Star laver beregninger på de forskellige pensionskasser, og der kan I se, at vi ligger pænt for 2019 med et afkast på 15 %. Det, der er mere interessant, er, hvis vi sammenligner

med de sidste to år. Så ligger vi faktisk i top, så nogle af dem, som havde et højere afkast end os sidste år, de havde også et langt større negativt afkast i 2018, og det er begrundelsen for, at vi samlet set ligger i top med afkast set over to år.

Det næste jeg vil komme ind på, det er kontorenten. Bestyrelsen har fastsat kontorenten til 5,43 %, hvilket svarer til 4,60 % efter skat. Det kan lyde lidt teknisk, og man kan spørge sig selv om, hvordan kan det være, jeg ikke får 15 % mere i pension, når vi nu havde sådan et stort overskud sidste år. Det er fordi pengene kommer på forskellige tidspunkter. Dem på markedsrente får det tilskrevet løbende på deres depot, men når vi har et stort afkast i et enkelt år, som er højere end kontorenten, så ryger overskuddet ind i vores egenkapital og den kommer så jer til gode, der er på gennemsnitsrente i form af tillægspension. Samlet set får vi det samme ud af det, uanset om man er på markedsrente eller på gennemsnitsrente.

Hvis vi så ser på vores omkostninger i 2019, lander vi på 520 kroner pr. medlem. Det anser vi i bestyrelsen for at være et godt og fornuftigt niveau. Vi har en ambition om, at vi skal ligge i den lave ende med hensyn til omkostninger, men samtidig vil vi jo gerne være frontløber både på ansvarlighed og tilbyde nye produkter og medlemsdemokrati, så vi forventer med den aktivitet vi har nu, at vi også kan holde dette omkostningsniveau i de kommende år.

Den grønne omstilling har fyldt mere og mere i MP Pension, og vi har iværksat en række initiativer. De tre hovedpunkter, jeg vil komme ind på er, at vi investerer aktivt i klimaet. Vi presser på for den globale klimaaf tale, og vi frasælger vores sorte investeringer. Hvis vi først ser på klimaet, så ved I, at vi har vores klimapulje på op til 5 mia., men vi har også investeringer derudover. Så samlet set havde vi klimavenlige investeringer på 7,5 mia. i 2019, og som jeg nævnte i starten har vi en ambition om at nå 12 % i 2030 og komme op på en samlet investering på 25 mia. Det gør vi sådan set med sindsro, fordi vi kan se, at de klimavenlige investeringer i høj grad også er noget, der gavner afkastet og det kan gavne miljøet. Det kan sådan set kun være en win-win-situation.

Med hensyn til klimaaf talen, presser vi på i forhold til de selskaber, vi investerer i, og sørger for, at de selskaber overholder og efterlever klimaaf talen. Det gør vi ved at gå i dialog med dem. Vi udøver det aktive ejerskab. Herhjemme gør vi det selv i forhold til de danske selskaber, og på internationalt plan gør vi det i samarbejde med vores internationale samarbejdet Hermes. Som et eksempel kan jeg nævne Anglo American, at der har vores fælles indsats faktisk betydet, at de har meldt sig ud af de lobby-organisationer, som modarbejder den globale klimaaf tale. Det var også en af de ting, vi lovede på en forrige generalforsamling, at vi ville ikke investere i de selskaber, som bevidst modarbejdede klimaaf talen.

Vi har i samarbejde med andre investorer lagt pres på nogle af de største udledere af CO₂ i USA og får gode resultater af det. Det pres på de udenlandske selskaber yder vi også i høj grad i den internationale organisation, som hedder Climate Action 100+, hvor vi sidder med ved bordet og satser på at påvirke selskaberne til at indarbejde Paris-af talen i deres forretningsstrategi.

Med hensyn til de sorte investeringer, har vi allerede besluttet, at vi inden udgangen af 2020 skal have solgt alle vores aktier i olie, kul og tjæresand. Vi solgte ret hurtigt vores kul- og tjæresandaktier, men vi har besluttet, at vi inden 2020 også skal afhænde alle vores aktier i olie. Der var vi så så heldige, at vi startede med at afhænde de største selskaber inden for olie, inden oliepriserne faldt, så der har vi faktisk tjent op mod knap 300 mio. ved den transaktion, så det viser jo i hvert fald også, at det var en helt rigtig beslutning, vi traf, da vi besluttede for 2 år siden, at vi ville afhænde alle vores aktier i olie, kul og tjæresand. De sidste aktier i olieselskaberne er ved at blive solgt fra nu, så vi efterlever, hvad vi har lovet, nemlig at vi er ude af aktier i olie, kul og tjæresand inden året er omme.

Vi har også solgt vores obligationer i kul og tjæresand. Som I måske husker var der et forslag på sidste års generalforsamling om, at vi også skulle afhænde vores obligationer. Det har vi imødekommet for kul og tjæresands vedkommende, men vi kan ikke imødekomme det for olieobligationerne, fordi vores beregninger viser, at det vil påvirke vores afkast negativt, og som sagt går vi jo efter, at afkast og ansvarlighed skal gå hånd i hånd.

En af de ting vi også har meget fokus på i MP Pension, det er spørgsmålet om diversitet og ligestilling. Vi ønsker ligestilling mellem kønnene. Det gør vi opmærksom på på generalforsamlinger herhjemme over for de forskellige selskaber, fordi det viser sig, at vi i Danmark halter noget bagefter resten af Norden. Det er specielt på ledelsesgangen og i bestyrelsen, at det kniber med at få en rimelig ligestilling og en ligelig kønsdiversitet. Så det arbejder vi systematisk på. Vi kigger også indad i vores egen organisation og arbejder på en øget ligestilling, og der har vi en god ligestilling blandt medarbejdere. Vi har en fin ligestilling i bestyrelsen, men mangler noget på ledessiden. Så det er noget, vi er meget opmærksomme på, og det er noget vores direktør, også vil komme ind på i forbindelse med aflægelse af årsrapporten.

En af de ting, som vi også har haft fokus på, det er toplønningerne til direktørerne. I 2015 tjente en direktør 25 gange mere end en almindelig medarbejder, og det er i dag steget til 45 gange. Det synes vi er noget, vi skal gøre opmærksom på, og det gør vi på generalforsamlingerne, fordi det er vigtigt for sammenholdet, både i virksomheden men også samfundsmæssigt. Direktørlønningerne må ikke stikke fuldstændig af. Vi er selvfølgelig ikke imod, at direktører får en rimelig løn, men de må ikke helt stikke af i forhold til andre. Som et eksempel kan jeg nævne, at vi har haft en dialog med Carlsberg på generalforsamlingen, hvor vi roste deres arbejde med bæredygtighed og deres ambitioner for CO₂-udledning, men vi måtte samtidig sige, at vi ikke var enige i deres politik med hensyn til ledelsesaflytning og stemte imod de lønpakker, der blev fremlagt til bestyrelse og direktion.

Et andet tema, som vi også har haft meget fokus på, er spørgsmålet om aggressiv skatteplanlægning. Det var der flere der tog op sidste år på vores generalforsamling, og der mener vi faktisk, at det er et samfundsmæssigt problem, men det er også et problem for os som arbejdsmarkedspensionskasse, at nogle selskaber ikke betaler den skat, som de er forpligtet til. Derfor har vi udarbejdet et nyt standpunktspapir om ansvarlig skat. Det er vigtigt at få undersøgt selskaberne, før vi investerer i dem for at se, om de har skattekontroverser, som gør, at vi ikke ønsker at investere i dem. Der er nogle få selskaber, som rent faktisk fremlægger det, vi gerne vil have, bl.a. det danske Ørsted og det franske firma Vodafone, og vi arbejder på, at man internationalt gør rede for og offentliggør en land-for-land-rapportering om deres skatteforhold. Det er et langt sejt træk, men her hjælper det ikke rigtigt bare at skride til eksklusion med det samme. Vi søger dialogens vej. Der er også ret stor forskel på de skattekontroverser, de forskellige selskaber har i de forskellige lande. Så det er en meget kompleks problemstilling, men jeg kan love jer for, at det er noget, vi arbejder seriøst med.

Spørgsmål omkring skattely, der er det sådan, at vi ikke har investeringer i selskaber, som opererer i skattely og det har vi også gjort rede for, hvordan vi tackler det. Der er det sådan, at der er nogle selskaber, som er på EU's liste over lande, som opererer i skattely. Det drejer sig tit og ofte også om unoterede selskaber, illikvide investeringer, og som I måske har hørt, så er Cayman Island kommet på listen over lande i skattely. Når vi så ikke bare kan gå hen og sælge alt, hvad vi har af unoterede på Cayman Island, så er det fordi, at det rent praktisk og omkostningsmæssigt vil være vanskeligt at komme ud af de her investeringer. Men jeg kan love jer, at vi ikke fremover investerer i selskaber med tilknytning til Cayman Island og de her unoterede selskaber, deres portefølje løber jo også ud over årene.

Efterfølgende vil jeg sige lidt om pension til nedslidte. Der har vi jo alle sammen fulgt Arnes vej omkring pension til nedslidte. Det har været sat lidt på standby, men regeringen barsler med, at den efter sommerferien kommer med et udspil. Vi bakker sådan set op om, at nedslidte skal have mulighed for en ordentlig pension, men vi er uenige i, hvem der skal betale. Der har vi i hvert fald set, at nogle af de planer, som regeringen arbejder med, er, at det er banker og pensionskasser, som skal være med til at betale regningen, og der har vi helt klart gjort rede for over for regeringen, over for Mette Frederiksen: Den går altså ikke. De penge, som I har, de penge, som vi har sparet op, det er vores egne penge, som vi har valgt at spare op til pension, så budskabet her fra MP Pension til Mette Frederiksen er: gerne en løsning for Arne, men det er ikke os, der skal betale. Det er et samfundsmæssigt problem og det må betales over skattebilletten.

Som I kan se i forslagene, stiller vi fra pensionskassen forslag om, at vi skifter vores navn MP Pension ud med navnet AkademikerPension. Og hvorfor gør vi så det? Det er fordi, vi har fundet ud af, at 75 % af vores medlemmer opfatter sig mere som akademikere end som magistre og psykologer. Vi har rigtig mange medlemmer, som er andet end magistre og psykologer, og for at kunne rumme alle vores medlemmer, foreslår vi, at vi skifter navn til efteråret, og jeg vil komme ind på den nærmere argumentation i forbindelse med forslaget, som vi skal drøfte senere.

Lovgivningsmæssigt er jeg forpligtet til at oplyse jer om, hvordan aflønningen har været i bestyrelse og direktion. Det er sådan, at os 10 bestyrelsesmedlemmer, vi har i alt fået udbetalt 1,5 mio., og hvis I er nysgerrige efter at læse, hvad hver enkelt af os har fået, så kan I se det i bilaget til årsrapporten. Der står, hvor meget formanden får, hvor meget de særligt sagkyndige får, så det kan I jo gå ind og kigge på, hvis I er nysgerrige efter det. Samtidig kan jeg oplyse, at vores direktør Jens Munch Holst har fået en løn på 3,3 mio. Som gammel gymnasielærer, sikkert også for mange af jer, lyder det jo som en meget høj løn, og det er det også, men hvis vi sammenligner med, hvad lønniveauet er for direktører i de andre pensionskasser, så ligger vi under gennemsnittet og i den lavere ende. Vi forestiller os, at lønniveauet fremover også til direktøren vil ligge på dette markedsniveau.

Det var, hvad jeg havde at meddele jer. Tak for det.

Dirigenten takkede og oplyste, at beretningen ikke er til afstemning, men åbnede op for debatten baseret på skriftlige indlæg oplæst af dirigenten.

Susanne Blegaa spurgte til, hvor store beløb MP Pension hartilbage i obligationer i henholdsvis kul, tjæresand og olie, samt om MP Pension forventede at have frasolgt alle de resterende obligationer i kul, tjæresand og olie inden udgangen af 2020.

Formanden oplyste, at bestyrelsen for 2 år siden havde besluttet at frasælge aktier i kul, olie og tjæresand. Kul og tjæresand blev hurtigt frasolgt, og som nævnt i beretningen, ville MP også være færdig med at sælge aktier i olie inden udgangen af 2020. Beslutningen havde være god, da MP som tidligere nævnt havde tjent knap 300 mio. på frasalget. Sidste år blev bestyrelsen anbefalet, også at frasælge obligationer i kul, olie og tjæresand. MP havde allerede frasolgt sine obligationer i kul og tjæresand, men bestyrelsen kunne ikke imødekomme forslagsstillerne fra sidste år om også at sælge obligationerne i olie, ud fra et afkastmæssigt synspunkt, og da det ville kunne give problemer rent praktisk i forhold til de eksterne forvaltere. Et andet problem ved at sælge virksomhedsobligationer var, at hvis det blev frasolgt, da skulle de placeres i andre obligationer, grundet rammerne for allokering af investeringer. Så det ville ikke være muligt at investere dem i klimaaktier eller i andre aktier.

Henrik Gislason spurgte til, hvorfor MP ikke ligesom Den Norske Oliefond, der er en af verdens største fonde, krævede, at de selskaber, som MP investerede i, skulle underkaste sig særlige transparens- og dokumentationskrav vedrørende skat, hvis de enten selv eller via datterselskaber var til stede i et eller flere skattemæssigt stærkt kritisable lande.

Han spurgte yderligere til, om MP's eksterne kapitalforvaltere havde ændret selskabets nationalitet fra Cayman Island til USA for at leve op til MP's nye retningslinjer og hvorledes MP sikrede sig, at kapitalforvaltere og screeningselskaber afleverede korrekte oplysninger om investeringernes skattemæssige risici til MP.

Formanden kommenterede først på, hvad MP helt konkret ville gøre for at undgå skattely og aggressiv skatteplanlægning. MP havde udarbejdet et skattestandpunktspapir, som beskrev de tiltag MP ville tage i forhold til skatteunddragelse. MP havde ligeledes tilsluttet sig et fælles skattekodeks på tværs af pensionsbranchen, som gælder netop i forhold til unoterede investeringer.

MP var i dialog med Oliefonden, og MP forsøgte løbende at få selskaberne til at fremlægge deres skatteoplysninger. Det var en forventning men ikke et krav, hvilket var helt på linje med Den Norske Oliefond's praksis.

Formanden oplyste, at når Cayman Island var blevet sortlistet, gjaldt det for nye investeringer. Investeringerne blev screenet på forhånd og der blev set på, hvilke initiativer og problemer de havde i forhold til skattepraksis. Kapitalforvaltere havde ikke ændret selskabets nationalitet for at tilpasse det til MP's retningslinjer. MP får de rigtige informationer om selskaberne fra kapitalforvalterne.

S. E. Christiansen stillede en række spørgsmål, herunder hvorfor der ikke var blevet indkaldt til generalforsamling som normalt, f.eks. i medlemsbladet. Hvorfor generalforsamlingen skulle være elektronisk? Hvorfor medlemmerne skulle tilmelde sig generalforsamlingen og ikke blot kunne møde op? Hvorfor der skulle et eksternt firma til at håndtere generalforsamlingen? Hvorfor MP's egenkapital ikke kom pensionisterne på gennemsnitsrente til gode? Hvorfor medlemmerne ikke kunne se PAL-skatten på selvangivelsen? Hvorfor MP Pension havde en personalepolitik, hvor medarbejderne bliver fyret, hvis de rejste intern kritik og endelig, hvorfor MP forsømte pensionisterne på 67+.

Formanden besvarede spørgsmålene. Dirigenten havde gjort rede for, at der grundet tidsmæssige hensyn ikke var sket indkaldelse via medlemsbladene, og at elektronisk afholdelse skyldtes særlige regler og Corona-udbruddet. Tilmelding er et krav for at kunne registrere stemmeberettigede. Der har altid været et eksternt firma til at understøtte afholdelsen af generalforsamlingen – også de fysiske. Formanden oplyste yderligere, at når man er på gennemsnitsrente, så tilfalder egenkapitalen pensionisterne som tillægspension, og PAL-skatten på 15,3 % betales altid af både livrente, ratepension og aldersopsparing. Det var ikke noget, der direkte fremgår af selvangivelsen. Formanden understregede, at der ikke er medarbejdere i MP som bliver fyret, men at MP har en god personalepolitik, og at der er en meget åben dialog mellem de ansatte og ledelsen. Selvfølgelig varetager MP også pensionisternes interesser på lige fod med andre medlemmer.

Anne Engedal spurgte, hvorfor MP Pension alene arbejder ud fra EU's skattelyliste og hvorfor der ikke arbejdes mere aktivt med at afhænde investeringer i skattelyfirmaer, selv om det vil gå lidt ud over vores afkast?

Henrik Hermind spurgte, hvorledes skattely defineres.

Formanden svarede, at der havde været en stor debat om EU's liste, men at MP var nødt til at have noget operationelt at arbejde med, hvor MP havde valgt at bruge den sortliste, som EU havde.

MP er en pensionskasse som skal give en ordentlig pension, og Finanstilsynet undersøger løbende, om MP overholder den målsætning og arbejder for at få det højst mulige afkast.

Formanden svarede yderligere, at skattely er en meget kompleks problemstilling, da der er rigtig mange firmaer, som har placeret deres hovedkontor i områder, hvor der er mulighed for at betale så lidt som muligt i skat og dermed trække ud fra de nationale selskaber eller fra de nationale lande. Derfor kan der ikke gives en entydig besvarelse af definitionen af et skattely ud over at henvise til, hvad det er, vi rent faktisk undersøger selskaberne for.

Agnete La Cour spurgte, hvordan bestyrelsen på nogen måde kunne forsvare ikke at respektere en klar afgørelse fra medlemmerne på generalforsamlingen i 2019 om at frasælge obligationerne i fossile energikilder.

Jesper Kobberø spurgte om, der var lagt op til en lønstigning, så direktøren kunne gå fra den lave ende til markedsniveau.

Formanden svarede til det første spørgsmål, at den beslutning som blev vedtaget i 2019, var en anbefaling til bestyrelsen om, at MP skulle frasælge alle kreditobligationer. MP har så valgt at frasælge kul og tjæresand. Det er valgt årligt at genbesøge vores afgrænsning for at se, hvornår der eventuelt skulle ske en udvidelse. Grunden til at MP ikke her og nu vil afhænde alle kreditobligationer er simpelt hen, at det koster på afkastet, og det er ikke generalforsamlingen der har den besluttende myndighed.

Han oplyste yderligere, at direktørens løn lå i den lave ende, men der ikke var lagt op til et mægtigt løft.

Connie Koblauch Güntelberg spurgte, om det kunne forudsættes med baggrund i faldende afkast og tab, at direktørlønningen ikke steg?

Jeppe Trolle spurgte, hvilket beløb de sidste olieaktier, som endnu ikke var frasolgt, var faldet med efter COVID-19?

Formanden svarede, at der i direktørens kontrakt står, at han har krav på en årlig lønforhandling, hvilket der også ville være i år, og hvor han forventede, at der ville blive fundet en løsning, som begge parter kunne leve med.

Han oplyste yderligere, at MP havde nået at frasælge aktier i de 10 store selskaber inden oliepriserne faldt. Samlet set bliver der overhovedet ikke tale om et tab, men tværtimod om en gevinst på salg af olieaktier, som ligger lå i underkanten af 300 mio.

Jan Nissen anmodede om, at det blev præciseret, hvad det var for et EU-udbud, MP Pension har vundet, og hvordan det kan bidrage til vores indtjening?

Kjeld Kollerup Kvist spurgte til, hvad bestyrelsen agtede at føre i relation til konsolidering.

Formanden uddybede, at EU-udbuddet fra LD var et spørgsmål om, at LD ønskede en ekstern kapitalforvalter af deres danske aktier. Det betød, at parterne man bød ind med den pris, man skulle have for at forvalte pengene, og den investeringspolitik og den investeringsstrategi, selskabet havde. MP

havde vundet forvaltningen af et mandat på 2 mia. kr. Det var forventningen, at MP ville få en økonomisk gevinst ud af det, men også rent omdømmemæssigt få lidt ros for, at en arbejdsmarkedspensionskasse kunne vinde sådan et udbud i forhold til de kommercielle selskaber.

På spørgsmålet om konsolidering var der ikke kommet krav fra Finanstilsynet om en yderligere konsolidering af økonomien i MP. Den var god og sund.

Jeppe Trolle ønskede oplyst, om MP havde nået at frasælge alle olieselskaber inden disse ramte et drastisk dyk på grund af COVID-19, og om erfaringerne fra COVID-19 havde givet anledning til at ændre syn på frasalg af gasselskaber.

Formanden svarede, at der kun manglede at blive afhændet to olieselskaber, så det var nået inden prisfaldet satte ind.

Erfaringerne med COVID-19 havde ikke ændret MP's syn på frasalg af gasselskaber. Det var ikke tid til at sælge gasselskaberne. Først og fremmest fordi det investeringsmæssigt ikke så ud til at være tiden endnu, og rent miljømæssigt var der eksperter som mente, at udfasningen af gas ville komme senere end udfasningen af kul og olie.

Pernille Aagaard bemærkede, at lønnen skulle være proportional med størrelsen på området og ikke i forhold til branche. Det var jo en relativt lille pensionskasse.

Thomas Binderup foreslog, at direktørlønninger kunne defineres på baggrund af gennemsnittet af medlemmernes løn, f.eks. maks. 10 gange mere end medlemmernes gennemsnit.

Formanden svarede Pernille Aagaard, at MP var nødt til at sammenligne med branchen, hvad direktører får, og at MP ikke som sådan var en lille pensionskasse.

Som svar til Thomas Binderups spørgsmål blev det nævnt, at der holdes en årlig lønforhandling, og at direktøren ikke var på variabel løn, som kunne defineres ud fra medlemmerne.

Hanne Sandager udtrykte stor ros til bestyrelsen for at have fokus på både ligestillingen mellem kønnene i de virksomheder, MP investerede i og i MP Pension internt. Så manglede der bare at få det gjort bedre blandt cheferne i MP.

På vegne af lejerne i en ejendom, der hedder Christians Brygge på Vester Voldgade henviste **Kinna Karen Marie Høybye** til dagens artikel i Magisterbladet, hvoraf det fremgik, at solide gamle originale kernetræsvinduer var ved at blive udskiftet med nye korttidsholdbare vinduer. Det fremgik, at udskiftningen var uhensigtsmæssig, æstetisk og miljømæssigt forkert og medførte et ganske stort økonomisk tab for pensionskassens medlemmer. Hun bad bestyrelsen om en fyldestgørende forklaring.

Formanden svarede, at MP har 7.000 investeringer i alt, og Christians Brygge er en af de 7.000 investeringer. MP skal sørge for at varetage alle medlemmernes interesser, og spørgsmålet om renovering af ejendommen var jo også i høj grad noget, som angik alle medlemmer, som har betroet deres penge til os. MP skulle sikre, at ejendommen var på et niveau, så den ikke tabte værdi. Formanden bemærkede, at den konkrete sag ikke skulle sagsbehandles på generalforsamlingen, men oplyste, at der havde været i dialog med lejerne siden 2014 uden, at parterne var nået frem til et resultat. MP mente ikke, at renoveringen ville medføre tab. Det kunne også oplyses, at i forbindelse med, at DIP og

JØP (som også er medejere af ejendommen) fusionerede, fik lejerne faktisk mulighed for via lovgivningen at købe ejendommen. Lejerne nåede dog ikke i mål med at komme med et købstilbud, hvor renoveringerne blev igangsat.

Kåre Nordahl Larsen spurgte om direktørens eller andres løn var direkte påvirket af årets forrentning af pensionsmidlerne (bonusordningerne).

Formanden svarede, at lønnen ikke var påvirket af årets forrentning, og at direktøren ikke var på variabel løn eller på resultatløn.

Dirigenten konstaterede, at der ikke var modtaget flere indlæg, og dermed var formandens og bestyrelsens beretning taget til efterretning.

Dagsordens punkt 3

Forelæggelse af Årsrapport 2019 med ledelsesberetning og revisionspåtegning til godkendelse

Dirigenten gav ordet til CEO Jens Munch Holst.

Jens Munch Holst nævnte, at det var en lidt speciel situation at stå og tale om en årsrapport, der var udarbejdet for mange måneder siden. Det var allerede adresseret, at MP ønskede et højt og langsigtet afkast, og det skulle ske på et ansvarligt grundlag. I alt hvad MP gjorde, balancerede vi afkast og ansvarlighed. I 2019 havde vi opnået et afkast på 15 %. Det så lidt anderledes ud i år, men det svarede alligevel til 16,6 mia. kr., der var gået ind i kassen og dermed til medlemmerne. MP var glade for sådan et højt afkast, som der havde været i 2019, men det var fortsat det lange, seje træk, som var interessant. MP havde siden 2009 opnået et gennemsnitligt afkast på godt 9 %. Og det svarede til, at hvis et medlem havde en formue stående på 1 mio. kr. i pensionskassen i 2009, så ville den være på 2,4 mio. kr. ved udløbet af 2019.

MP havde fået mange flere indbetalinger end tidligere. Det var steget over de seneste år, men særligt i år havde der været et ordentligt ryk. Indbetalingerne var steget med 8 % i forhold til sidste år, altså 2018.

MP havde også fået flere medlemmer. Nu var der omkring 138.000 medlemmer i pensionskassen, hvilket var en stigning på 22 % siden 2015.

På udbetalingssiden havde MP udbetalt i alt 3,7 mia. kr. til medlemmerne, og 77 % af udbetalingerne gik til alderspensionisterne.

Han oplyste, at der havde været investeret meget de senere år i at forbedre medlemsoplevelsen, men at omkostningerne var blevet holdt på et nogenlunde stabilt omkostningsniveau og var faldet lidt i forhold til 2018.

MP ville fortsat udvikle medlemsoplevelsen, men ville fortsat holde øje med omkostningerne, som ikke skulle stige unødigt.

MP ønskede at være transparente med de indsatser, der blev igangsat. Der blev løbende oplyst om disse i årsrapport mv. og der ville i 2020 blive arbejdet videre med ansvarlighedsnøgletal.

Jens Munch Holst bemærkede, at diversitet allerede havde været omtalt i formandens beretning. Det var vigtigt, at MP forbedrede sig her, da der blandt lederne var en skævfordeling med 30 % kvinder og 70 % mænd.

Ligeløn var også noget, MP skulle arbejde med hele tiden. I MP var det naturligt, at der er ligeløn mellem kønnene. Og i MP var der også ligeløn, når der blev kigget på sammenlignelige stillinger, anciennitet mv.

I årsrapporten så det ud som om, at mandlige medarbejdere fik 41 % mere i løn end kvindelige medarbejdere. Det skyldtes primært, at der var ansat flere kvinder i lavtlønsområder end mandlige medarbejdere. Det vil sige kønsfordelingen på jobbene er skæv inden for de enkelte fagområder og noget af det skyldes, at vi er i en finansvirksomhed, hvor det tidligere har været kendetegnet, at der var en overvægt af mænd. Også det blev der kigget ind i ved rekruttering.

MP skal give en markedskonform løn til alle medarbejdere, så vi kan tiltrække de bedste til de job, vi har. Men vi skal være meget opmærksomme på denne skævdeling, som vi har, og det arbejder vi intenst på.

Han oplyste, at forventningerne til 2020 var de samme som i år. Vi kan bare ikke sige, hvordan resultatet for investeringssiden går. Men vi vil afslutte med at sige, at årets resultat, som er på 2,5 mia. kr., er rigtig pænt, at det overføres til medlemmernes fælles midler, som er egenkapitalen.

Dirigenten gjorde opmærksom på, at årsrapporten var underskrevet af såvel bestyrelse som direktion, og at den generalforsamlingsvalgte revisor Deloitte havde godkendt årsrapporten uden anmærkninger. Han åbnede herefter op for debatten.

Finn Gustafsson bemærkede med glæde, at afkastet var højere end ATP's, som ellers havde været dygtig.

Dirigenten satte herefter årsrapporten til afstemning.

Afstemningsresultatet blev 2104 for og 5 imod, og dermed var årsrapporten godkendt.

Dagsordenspunkt nr. 4

Forslag fra bestyrelse og medlemmer

Forslag 1: Navneskifte

Dirigenten gennemgik kort bestyrelsens forslag om at pensionskassen ændrede navn til AkademikerPension og med en tilføjelse Akademikerne Pensionskasse og så foresloges pensionskassens nuværende navn tilføjet som binavn. Der blev tillige fjernet nogle overgangsbestemmelser, som ikke længere er relevante i § 24 og § 1.

Formanden motiverede kort navneskiftet. Han oplyste, at MP i et par år havde haft binavnet AkademikerPension. Årsagen til forslaget var, at undersøgelse havde vist, at hovedparten af medlemmerne følte og identificerede sig med titlen som akademiker. I 1960, da pensionskassen blev stiftet, var magistertitlen naturlig at anvende, men der er også sket noget siden 1960. Vores nuværende navn omfatter magistre og psykologer, men vi har faktisk rigtig mange medlemmer både i gymnasieverdenen og i

den offentlige sektor, som også er medlemmer hos os som ikke identificere sig med navnet. Vi ønsker samtidig at signalere til omverdenen, at akademikere er velkomne i vores kasse, og vi håber så, at det værdis tilbud vi kan give dem omkring afkast og ansvarlighed, gode pensionsløsninger og at alle pengene går til medlemmerne, og vores medlemsdemokrati, er noget, der vil tiltrække andre end de, der automatisk er medlem hos os.

Han oplyste, at omkostninger til navneskiftet ville beløbe sig til ca. 14,50 kr. pr. medlem. Han håbede, at medlemmerne ville stemme for forslaget. Det var vigtigt for MP som signal udadtil.

Eva Hultengren spurgte til, hvordan afgrænsningen til øvrige akademikere skulle forstås og hvordan det potentielle medlem skulle finde ud af, hvor hun/han skal høre til. Særligt den anden store samling akademikere, som havde skiftet navn til P+, Pensionskassen for Akademikere.

Formanden svarede, at bestyrelsen faktisk ikke havde tænkt, at der skulle være nogen afgrænsning. Nogle var automatisk medlem via deres overenskomster, men andre akademikere var velkomne til at søge om optagelse i kassen. Det var korrekt, at da DIP og JØP fusionerede sidste år, tog de navnet P+, Pensionskassen for Akademikere, og derfor kunne der være tvivl om, hvilken pensionskasse, man som akademiker skal melde sig ind i, og svaret var, den der var bedst.

Kell Sønnichsen spurgte til, om der var nogen speciel grund til at bruge et stort P midt i navnet og ikke Akademikerpension.

Andreas Tang-Brock opfordrede til at stemme nej til forslaget, da han anså det for en større strategisk ændring af målgruppen for pensionskassen, som han ønskede større indsigt i

Kirsten Henriksen bemærkede, at et navneskifte plejede at udløse en bølge af nyt merchandise, plastikdimser, kuglepenne, muleposer mv., hvilket hun gerne ville undgå.

Formanden svarede på spørgsmålet om stavemåden, at det er en beslutning truffet efter nøje overvejelser og efter samråd med rådgivere.

Formanden bemærkede, at der ikke lå noget strategisk skjult bag navneændringen, men et ønske om at kunne tilbyde sig til dem, som ønsker at være en del af pensionskassen og vores værdis tilbud. Vores strategi var sådan set ret klar, som meddelt i beretningen. Der lå altså kun det, at vi gerne ville være bredere og mere vidtfavnende.

Formanden bemærkede, at det ikke var planen at producere en masse merchandise.

Claus Brandt Jensen spurgte om navneskiftet var afklaret med relevante myndigheder, og om det var undersøgt, at domæner mv. var ledige.

Sidsel Rosenberg Bak spurgte om udgifter til nyt logo også var inkluderet i de nævnte omkostninger?

Formanden svarede, at det var juridisk afklaret med de relevante myndigheder. Og at udgifter til nyt logo også var inkluderet i prisen.

Pernille Mølgaard Toft spurgte om konsolidering var overvejet, da det var til alle medlemmernes interesse, uanset alder og opsparing, at pensionskassen havde lave omkostninger til drift og udvikling.

Formanden svarede, at han lidt svært ved at gennemskue, hvad spørgsmålet konkret gik ud på. Pensionskassen havde allerede lave omkostninger til drift og udvikling. Bestyrelsen overvejede løbende, hvad der var af muligheder for at samarbejde med andre. Han var helt enig i, at alle beslutninger skulle være i medlemmernes interesse. Han understregede, at MP aldrig nogensinde havde haft fagforeningspolitiske interesser, men havde stor glæde af opbakningen og samarbejdet med fagforeningerne, og at MP var rigtig glade for, at fagforeninger via deres overenskomst holdt fast i, at medlemmerne skulle have en arbejdsmarkedspensionskasse, som alle solidarisk og obligatorisk var medlem af. Hvis MP på sigt skal ud på markedet og begynde at konkurrere med alle, så vil omkostningerne stige markant. En af konsolideringsmulighederne er i høj grad takket være fagforeningerne og takket være de overenskomster som de indgår, så folk solidarisk er medlem af MP Pension.

John Funch Adamsen spurgte, om der ville komme ændringer i samarbejdet med DM – Dansk Magisterforening.

Inge Marie Aaboe Pedersen fandt det meget problematisk, at to pensionskasser havde næsten samme navn og kunne forveksles og opfodrede til at stemme imod forslaget.

Formanden svarede John Adamsen, at Dansk Magisterforening også havde skiftet navn for nylig, nu hedder de kun DM.

Formanden oplyste, at der var kommet en mail fra DM's formand, **Camilla Gregersen**, som skrev: Som formand for DM bakkes op om navneskiftet. Vi er stolte af pensionskassen og udviklingen, og denne udvikling passer med en modernisering af navnet.

Gert Rosenkvist Jespersen spurgte, om det nye navn ville påvirke det brand, som MP er?

Filip Engelhardt Meyer fandt det fortsat uklart, hvornår MP p.t. får nye medlemmer.

Lotte Krogsgaard bemærkede, at hvis man søgte på AP Pension, som er et eksisterende pensionselskab, ville man på Trustpilot se meget dårlige anmeldelser. Hun mente der var risiko for navneforvirring.

Formanden svarede på spørgsmålet om brand, at det ville kræve en indsats og en glidende overgang, men at han ikke var bekymret.

Han var ikke bekymret for, at ændringen ville give navneforvirring. Hvis man går ind på www.mppension.dk bliver man automatisk stillet videre til den nye AkademikerPension. AP ville ikke blive anvendt som forkortelse af AkademikerPension.

Mikala Voldby var som cand.scient. meget glad for forslaget for navneskift, da hun ikke havde kunnet identificere sig med magistertitlen.

Andreas Gravgaard Andersen foreslog, at navnet i stedet beskrev investeringsfilosofien, eks. Grøn Pension.

Formanden nævnte, at det er godt, at cand.scient.'erne fremadrettet bedre kunne identificere sig med det nye navn.

I relation til navnet bemærkede han, at nu var det jo forslaget om AkademikerPension, som bestyrelsen havde valgt at fremsætte, men at der sikkert var mange gode navneforslag.

Connie Koblauch Güntelberg bemærkede, at hun fandt, at navneændringen var spild af penge, hvis det ikke viste sig, at der kommer flere medlemmer.

Inge Marie Aaboe Pedersen bemærkede, at hun var helt uenig i formandens kommentar om diskussion om forveksling af navne. Hun opfordrede til at stemme nej.

Solveig Lauridsen foreslog at lægge en konkurrence om gode navne ud og var vild med Grøn Pension.

Dirigenten afsluttede debatten, da der ikke var flere indlæg og igangsatte afstemningen til forslaget om at ændre navnet til AkademikerPension - Akademikernes Pensionskasse.

Resultatet blev, at forslaget blev godkendt med 91,05 % af stemmerne, nemlig 1.790 stemmer og 176 imod, svarende til 8,95 %. Dermed var navneskiftet vedtaget. Dirigenten oplyste, at af praktiske grunde ville navneskifte forsøges etableret omkring den 1. september.

Forslag 2: Bemyndigelse til bestyrelsen om korrekturændringer og lignende

Dirigenten meddelte, at det er forslag om bemyndigelse til bestyrelsen til at foretage korrekturændringer.

Der var ingen bemærkninger og hermed blev forslaget sat til afstemning.

Forslaget blev vedtaget med 1.888 stemmer, svarende til 98,64 % af stemmerne, og 26 stemte imod, svarende til 1,36 % af stemmerne.

[Pause]

Forslag 3: Frasalg af aktier og obligationer i gasselskaber

Dirigenten præsenterede kort forslag 3 og gav ordet til en af forslagsstillerne.

Johannes Nøhr Lundberg takkede for ordet. Først takkede han for det frasalg, der har været af kul og tjæresand og også af olieaktier og for den indsats, som MP Pension havde lagt i forhold til at gå forrest med at sige fra over for fossilindustrien og takkede også for den dialog, der havde været indtil nu, og som gerne skulle fortsætte.

Han redegjorde for bevæggrundene for forslaget.

Mængden af drivhusgasser skulle reduceres kraftigt. Det gjaldt alle fossile brændsler men også fossilgas. FN's klimapanel IPCC havde lavet nogle forskellige scenarier på, hvordan vi kunne nå Paris-målene så tæt på som muligt 1,5 graders stigning. Hvis vi fulgte scenariet fra IPCC, hvor vi ikke brugte uudviklede teknologier, som skulle redde os med at tage CO2 ud af atmosfæren, så skulle vi reducere gasforbruget i 2030 med 25 % og i 2050 med 74 % i forhold til 2010-niveau vel at mærke, ikke i forhold til 2020-niveau. Så det skulle allerede reduceres mere.

MP havde i deres svar til forslaget taget udgangspunkt i et gennemsnit af IPCC's, FN klimapanels scenarier og beregnet, at gasforbruget i 2020 i dag var 133 exajoule og i 2030 skulle ned på 113 exajoule. Men gasforbruget i dag ser snarere ud til at være omkring 150 exajoule og skulle ned til at være omkring 90 exajoule i 2030. Selv hvis man tog MP's tal fra 2020, så var det altså stadig en markant reduktion af gas og ikke en udvidelse af gasproduktionen. Så det skulle gå stærkt nedad.

Problemerne med fossilgas var, at fossilgas var en meget kraftig drivhusgas. Særligt metangas fra fossilgas havde en meget stor opvarmningseffekt på den korte bane, og det var de næste 10-20-50 år, der blev helt afgørende. I den periode ville vi få udledt ret meget fossilgas uanset hvad, men desto mindre desto bedre. Flere og flere studier viste, at lækager fra gasproduktion og gastransport var en væsentlig faktor i det her. Og både ved produktion og transport af gas, var det også delvist uundgåeligt at have lækager. Derudover var der andre elementer ved fossilgas, der også var problematiske. Dels LNG, som var en transportform, var meget energiomkostningstung og i sig selv ikke bedre end olie. Så var der også nogle aspekter omkring, at Klimarådet var kommet med anbefalinger til markant reduktion i dansk forbrug af fossilgas. Regeringen havde også lige været ude med et udspil om at skrotte en masse gasfyr, så man kunne også diskutere, hvad fremtiden for fossilgas var.

Gasindustrien havde længe lobbyet for, at gas skulle betragtes som et overgangsbrændsel. Og så sent som i februar havde det også ført til, at EU-parlamentet godkendte 32 nye gasinfrastrukturprojekter på trods af, at studier viste, at ingen af de her projekter så ud til at være nødvendige for EU's fremtidige energimix. Problemet med de her investeringer i fossilgas var jo, at nye gasprojekter ville skulle give afkast de næste mange år frem, også ofte på den anden side af 2050, og dermed blev vi altså bundet økonomisk til de her gasprojekter i rigtig mange år på trods af, at det var i modsætning til vores interesse rent klimamæssigt.

Forslagsstilleren understregede, at frasalg af fossilgas var vigtig, fordi både aktier og obligationer ville muliggøre, at gasselskaberne havde incitament og kapacitet til at fortsætte med deres arbejde med at forsinke den omstilling, som i forvejen skulle gå meget hurtigt.

Deres opfordring til bestyrelsen var derfor også at frasælge aktier og obligationer i fossilgas.

Formanden begrundede for bestyrelsens indstilling. Det var først og fremmest baseret på vores beregninger som viste, at et frasalg af gas på nuværende tidspunkt ville kunne påvirke MP's afkast negativt. Det andet var spørgsmålet om den grønne omstilling. I henhold til IPCC's beregninger ville gas være et fossilt brændstof, som skulle udfases langsommere end de øvrige fossile brændstoffer. Det var MP's vurdering, at gas skulle udfases senere, og derfor mente bestyrelsen ud fra de to grunde, at forslaget ikke kunne støttes.

Han bemærkede, at som tidligere nævnt, var MP rigtig langt fremme i skoene med hensyn til den grønne omstilling. Det var tidligere nævnt, at MP vil øge vores grønne investeringer fra 7 til 25 milliarder. Vi havde allerede frasolgt vores obligationer i kul og tjæresand, og på baggrund af forslaget, har vi så også besluttet, at vi én gang årligt vil gå ind og vurdere vores generelle fossile investeringer.

Det kan godt være, at vi på et senere tidspunkt vil gå ind på en overvejelse om frasalg, men på nuværende tidspunkt var vurderingen ikke, at der hverken var afkastmæssige eller miljømæssige grunde til frasalg. Derfor anbefaler den samlede bestyrelse, at generalforsamlingen stemte nej til forslaget.

Dirigenten åbnede op for debat.

Lone Nørgaard spurgte til, hvad et frasalg af gas betød i kroner og øre og til afkast på disse investeringer over de sidste 10 år. Hun spurgte yderligere, om bestyrelsen skulle stilles til ansvar, hvis bestyrelsens beslutninger medførte økonomiske tab. Og om Finanstilsynet så på denne politiske pensionspolitik. Hun var bekymret for, at MP's bestyrelse fortsat ville føre miljøpolitik i overensstemmelse med

klimabevægelsen uden skyldig hensyntagen til medlemmerne og deres legitime forventninger til pension. Hun efterspurgte det enkelte medlems juridiske ret til at sige stop og vælge en anden pensionskasse.

Hun håbede på det grundlag, at forsamlingen stemte imod forslaget.

Formanden svarede, at MP har en forholdsvis beskedent eksponering i forhold til gas. En række gasselskaber var allerede blevet frasolgt, da det havde været kombination af olie- og gasselskaber.

MP havde kun to aktier tilbage med en samlet værdi på 19 millioner kroner. MP havde dog en del i obligationer for godt 200 millioner, og hvis ses samlet på blandede olie- og gasselskaber, som ikke er en del af vores eksklusion, har MP faktisk helt op til 1,7 milliarder.

MP har aldrig ført en politisk pensionspolitik. Vi har ført en ansvarlig pensionspolitik. Der bliver efterspurgt om Finanstilsynet ville sige stop over for MP's bestyrelse, direktør og investeringschef, fordi vi investerer, så det medfører mind re pension. Faktum er, at MP's strategi på det område rent faktisk havde vist, at det gav et større afkast end markedet, hvilket er positivt. Hvis der ses på afkastet fra sidste år på 15 %, gav vores klimavenlige investeringer et afkast på 21 %. Så opfattelsen af, at vores grønne og klimavenlige investeringer koster medlemmerne pension, holder altså ikke stik. Tværtimod har den givet faktisk mere til pension.

Alle, der er på offentlig overenskomst indgået af GL, DM og Dansk Psykologforening, skal være medlem af en solidarisk pensionskasse. Så de enkelte medlemmer, der selv har mulighed for at vælge pensionskasse er dem, der står uden for offentlig overenskomst.

Kristian Pagh Nielsen bemærkede, at den nyeste forskning viste, at fossilgasproduktion var værre for klimaet end hidtil antaget. Afbrændingen af fossilgas gav ophav til CO₂-udslip på samme måde som kul og olie. Desuden var den primære fossilgas metan en meget kraftig drivhusgas. Koncentration af denne var øget kraftigt i atmosfæren de seneste år i takt med øget fossil gasudvinding. I det højt ansete tidsskrift Nature havde forskerne i februar 2020 vist, at metangasudslip i forbindelse med fossilgasproduktion var undervurderet med 25-40 %. Det betød, at fossilgas i mindre grad end hidtil antaget kunne betragtes som renere produktion end afbrænding af kul og olie.

Pernille Mølgaard Toft ønskede sig også en ansvarlig fremtid, men for hende var det i denne sammenhæng en sund balance mellem grønne investeringer og gode pensioner. Hun ville gerne være med forrest i feltet, når det handlede om at sætte klimaet på dagsordenen med pensionspengene, men ønskede ikke at gå enegang, hvilket forslaget ville medføre. Pensionskassen var i forvejen helt forrest i feltet på det her område. Hun opfordrede derfor til at støtte bestyrelsen og stemme nej til forslaget.

Henrik Hermind spurgte, hvad tabet ville være ved frasalg af gasselskaberne

Formanden svarede omkring den nyeste forskning inden for fossilgas, at MP var opmærksomme på problemerne, og det netop var derfor bestyrelsen havde besluttet at se på det en gang årligt. Han var helt enig i, at MP skulle være i front, men MP var samtidig nødt til at sikre afkastet.

Det konkrete spørgsmål om, hvad tabet ville være ved frasalg af gasselskaberne, kunne der ikke svares på på stående fod, men investeringsafdelingen har i hvert fald beregnet, at det ville give os et betydeligt tab, hvis vi allerede på nuværende tidspunkt solgte.

Henrik Skov anførte, at han støttede forslaget, da han ikke mente, det kunne forsvares overfor vores børn og kommende generationer ikke at støtte dette forslag og dermed hjælpe den grønne omstilling. Han var klar til at få en reduceret pension, hvis det kunne støtte den grønne omstilling og dermed støtte kommende generationer og passe på vores jord.

Connie Koblauch Güntelberg spurgte til, hvordan afkastet havde været af de ansvarlige investeringer i år sammenlignet med andre investeringer?

Formanden svarede, at det blev nævnt før, at investeringerne i år indtil nu har givet et underskud på 1 %, og vores klimavenlige investeringer havde givet et overskud på 1 %. Det var den eneste aktivklasse i hele porteføljen, som indtil nu har givet overskud.

Jeppe Trolle var bekymret for, om bestyrelsens forudsigelighed af den økonomiske fremtid ville vise sig at være forkert og ville medføre et lavere afkast.

Formanden svarede, at det var bestyrelsen, der stillede forslaget for 2 år siden om, at MP skulle frasælge aktier i olie, kul og tjæresand, fordi vurderingen var, at det afkastmæssigt ville være en risiko at beholde dem. Der var ingen garanti, som altid, men bestyrelsens vurdering på nuværende tidspunkt var, at det ikke er tiden at sælge alt inden for gas.

Jens Jørgen Dalsgaard takkede forslagsstillerne for et velunderbygget forslag og støttede fuldt ud til forslaget om frasalg af aktier og obligationer i gasselskaber.

Annette Bull bemærkede, at hun ikke havde lyst til at forringe vores børn og børnebørns fremtidsudsigter for at få lidt flere pensionskroner, så hun anbefalede at stemme for.

Dirigenten gav ordet til forslagsstilleren.

Johannes Nøhr Lundberg havde et par kommentarer. Den nyeste forskning viste, at fossilgas var noget der skulle frasælges i forhold til Paris-kompatibilitet, og man kunne sige, at selv hvis der blev taget udgangspunkt i IPCC's scenarier, skulle fossilgas reduceres kraftigt. Det der blev stillet forslag om, var at frasælge selskaber, som ikke var Paris-kompatible. Så hvis vi så på gasselskaber, var der gasselskaber, som ikke havde en plan for at reducere deres fremtidige indtægtskilder frem mod 2050. Vores forslag var at se på, hvilke selskaber det gav mening at blive ved med at være investeret i klimamæssigt, og der gav det umiddelbart ikke mening, som der bliver lagt op til fra formandens side i svaret at sige, at vi ikke skulle frasælge gas, fordi gas var det, der senest skulle udfases, frem for så at sige, at vi laver en plan for, hvornår gas senest skulle udfases ifølge IPCC og så se om det matchede med hvad de enkelte selskaber skulle gøre.

Derudover blev der talt om de afkastmæssige konsekvenser. Han havde al respekt for investeringsafdelingen, men ville bare nævne, at indeks over gasinvesteringer så ud til at underperforme med sammenlignelige indeks, så han fandt det ikke klart, at et frasalg ville have negative konsekvenser på afkastsiden.

I forhold til det med at balancere afkast og grøn omstilling, var det jo fint, så længe man kunne balancere det, hvor de gik hånd i hånd, men man kunne ikke tale om, at der var en balance, hvis det kun var afkastet, der talte for, at man ville gå længere. En balance skulle jo være der, hvor begge aspekter tyngede, og hvis man slet ikke ville forholde sig til fossilgas, hvor var det så bæredygtighed tyngede henne i forhold til ens valg.

Susanne Rank Blegaa bemærkede, at investeringer i fossilgas blev mere risikabelt i takt med, at det nu erkendtes, at fossilgas havde stor negativ betydning for klimaet. Globalt var det en hurtigt voksende bevægelse mod anvendelse af fossilgas. I for eksempel Danmark skulle fossilgasfyldningen udfases inden 2030.

Henrik Hermind efterspurgte igen det faktuelle tab, så emnet kunne diskuteres ordentligt.

Anne Engedal bemærkede, at hun fandt, at generalforsamlingen skulle stemme for forslaget om frasalgs af gas og obligationer til gasselskaber, særligt med udgangspunkt i, at det var frasalgs hos producenter og ikke forbrugere af gas. Som mellemstor pensionskasse havde vi mulighed for ikke blot at følge markedet, men også at påvirke det med vores investeringer. MP skulle arbejde aktivt imod den grønne omstilling. Ved at kombinere vores nuværende politik for aktivt medejerskab hos gasforbrugere med et frasalgs hos gasproducenterne var vi med til at skabe en større efterspørgsel efter alternative energiformer og drive markedet i en mere klimavenlig retning. Både hos de forbrugere vi allerede havde aktivt ejerskab med og de vi ikke havde. På den måde var frasalgs af gas med til at understøtte den investeringspolitik, vi allerede havde.

Agnete la Cour spurgte til, hvilket garantier der var for, at vores ønske respekteres, hvis forslaget blev vedtaget

Formanden var enig i, at vi skulle have gas udfaset over tid, men var ikke enig i tempoet i det. Han bemærkede, som tidligere nævnt i forhold til forslaget fra sidste års generalforsamling om frasalgs af kreditobligationer inden for olie, kul og tjæresand, at forslaget var en anbefaling til bestyrelsen. Det sidste forslag, som blev delvist imødekommet, men ikke fuldt ud, og på samme måde var forslaget her også en anbefaling til bestyrelsen.

Når afstemningen var foregået, ville bestyrelsen selvfølgelig tage det op og vurdere det igen. Grunden til at der ikke kunne gives nogen garanti for, at bestyrelsen følger afstemningsresultatet skyldtes, at det jo rent lovgivningsmæssigt var bestemt, at det var bestyrelsen og ikke generalforsamlingen, der i sidste ende skulle stå til ansvar for de beslutninger, der blev truffet.

Henning Salling Olesen bemærkede, at han ikke kunne gennemskue, om frasalgs lå inden for rammerne af pensionslovgivningen.

Lone Austin Nørgaard opfordrede til at stemme til forslaget.

Jens Højslev Petersen bemærkede, at det bare var om at afvikle de investeringer hurtigst muligt.

Connie Koblauch Güntelberg bemærkede, at hun ikke fandt, at det kunne sættes til afstemning med så få som var logget på, da der var mange pensionister, som ikke kunne finde ud af at være online.

Julia Bjerre Hunt anførte, at hun var glad for udviklingen hen imod mere bæredygtige investeringer. I fremtiden burde der være et endnu bredere perspektiv eller sigte, så eksempelvis renoveringer som i sagen med vinduer ligeledes betragtes i et bæredygtighedsperspektiv, ikke mindst når der også var bygningskultur i spil.

Dirigenten nævnte, at debatten er afsluttet og igangsatte afstemningen.

Resultatet blev, at forslaget ikke blev vedtaget, da der var 1.489 stemte imod og 715 som stemte for.

Dagsordenspunkt 5: Forelæggelse og godkendelse af lønpolitik

Dirigenten henviste til hjemmesiden, hvor det konkrete forslag til korrektioner til lønpolitikken findes. Herefter var der mulighed for debat.

Ella Mølgaard undrede sig over, at bonus for særlig indsats kunne beløbe sig til op til 100.000. Det er en meget høj overgrænse i betragtning af, at et typisk MP-medlem tjener 400-550.000 årligt før skat.

Jens Munch Holst svarede, at han var enig i, at 100.000 kroner var mange penge, når det sås i betragtning af andres aflønning. Dog var finansbranchen højere lønnet end mange af medlemmerne. Engangsvederlag blev anvendt, når medarbejdere til tider overperformede og var et sædvanligt vilkår i branchen.

Dirigenten startede herefter afstemningen.

Forslaget er vedtaget. For stemte 1.669 og imod stemte 60.

Dagsordenspunkt 6: Valg af særligt sagkyndigt bestyrelsesmedlem

Dirigenten præsenterede kort Henrik Klitmøller Rasmussen og gav herefter ordet til formanden.

Formanden gav en kort anbefaling om at genvælge Henrik Klitmøller Rasmussen.

Dirigenten satte afstemningen i gang.

Valget blev godkendt. For stemte 1.765 og 14 stemte imod.

Dagsordenspunkt 7: Valg af revision

Dirigenten præsenterede kort valget af den nuværende revisor, revisionspartnerselskabet Deloitte Statsautoriseret Revisorer samt genvalg af medlemsrevisor og medlemsrevisorsuppleant. Han oplyste i henhold til lovkrav, at revisionsudvalget havde indstillet Deloitte på baggrund af en gennemgang og at udvalget ikke var blevet påvirket af tredjeparter, som på nogen måde begrænsede generalforsamlingens valg af en bestemt revisor eller et bestemt revisionsfirma.

Der var ingen kommentarer, hvorfor Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab var genvalgt som pensionskassens statsautoriserede revisor.

Generalforsamlingen genvalgte ligeledes Jens Brandorff som medlemsrevisor og Helge Mørch Jensen som medlemsrevisorsuppleant.

Dagsordenspunkt: Eventuelt

Torsten Ørhøj bemærkede, at grafikerens ved valget af AkademikerPension burde lære at sætte bindestreger eller alternativt, at navnet blev sat til afstemning i to ord.

Inge Marie Aaboe Pedersen spurgte til, hvilke helt konkrete tiltag der var iværksat for at sikre flere kvindelige ledere.

Peder Kristian Pedersen spurgte til, hvad afkastet var forventet at blive fremadrettet.

Torben Ørhøj spurgte, om man havde undersøgt om Deloitte var den billigste til opgaven?

Formanden svarede, at AkademikerPension skulle skrives i et ord, men at det grafisk ville blive anvendt på forskellige måder.

Han nævnte, at afkastet havde været cirka 9 % over de sidste 10 år, men at det som altid var svært at spå om fremtiden. Men over de sidste 10 år havde det i hvert fald set rigtig godt ud.

Jens Munch Holst understregede, at der var stort fokus på at få flere kvindelige ledere, og at der løbende ville blive oplyst om udviklingen i årsrapporten.

Det var undersøgt, om Deloitte var den billigste til opgaven. MP havde været godt tilfredse med Deloitte, hvilket var baggrunden for, at vi anbefalede dem igen, både da de prismæssigt og kvalitetsmæssigt var de bedste på nuværende tidspunkt efter vores vurdering.

Formanden nævnte desuden, at på tidligere spørgsmål fra Susanne Blegaa om beretningen, og hvor stort beløb MP Pension havde investeret gennem passivt forvaltede fonde i selskaber, som udvikler kul, tjæresand, olie og gas, at svaret var 0 kroner.

Dirigenten bemærkede, at der var kommet et par spørgsmål mere til løn, herunder til muligheden for at få en bonus på 9 måneders løn, og op til 18 måneders løn, som kunne virke lidt voldsomt.

Jens Munch Holst bemærkede, at det typisk var inden for investeringsområdet, at bonusmodeller blev benyttet, og at den opstillede var forholdsvis sædvanligt i branchen. Kravet for at få denne bonus var selvfølgelig også, at de pågældende medarbejdere skulle gøre det bedre end markedet og dermed sikre et merafkast til alle medlemmer.

Pernille Aagaard takkede for en fin gennemgang og roste MP for at gøre det godt på alle parametre.

Lisbeth Dalsgaard Thygesen var glad for at kunne følge med hjemmefra og håbede muligheden ville blive videreført til næste års generalforsamling.

Aksel Bo Madsen takkede for en god og professionelt ledet elektronisk generalforsamling.

Bent Madsen bemærkede, at han ikke havde deltaget i generalforsamlingen, hvis den ikke havde været elektronisk og takkede for muligheden.

Dirigenten takkede for en veloverstået elektronisk generalforsamling og gav ordet tilbage til formanden.

Formanden takkede medlemmerne som havde deltaget ud ved skærmene. Desuden takkede han dirigenten for veludført arbejde. Han takkede ligeledes bestyrelseskollegerne for et rigtig godt samarbejde samt administrationen for et rigtig godt samarbejde med bestyrelsen. Desuden sagde bestyrelsen tak til teknikkerne, som har styret den elektroniske generalforsamling.

Han glædede sig til at se medlemmerne til næste års generalforsamling i Odense lørdag d. 20. marts 2021.

[Generalforsamlingen hævet kl. 20.30]

Niels Kornerup
Dirigent

Maja Bøge Crichton
Referent